

试论专业认证推进大学质量文化建设的价值、局限和着力点

◆朱伟文 李亚东

摘 要:加强大学质量文化建设是高等教育高质量发展的必由之路,专业认证是推进大学质量文化建设的重要抓手。剖析专业认证在促进大学质量文化建设中的价值和局限,找准全面推进大学质量文化建设的着力点,有助于全面推进我国大学质量文化建设,促进高等教育内涵式高质量发展。专业认证中的大学质量文化价值主要表现在质量观、管理方法、质量保证和协同治理等方面,同时现实中也存在功利性、工具化和被动性的倾向等局限。大学全面推进质量文化建设需要着重在三个方面下功夫:一是从模仿追随走向理性推进;二是从制度约束走向自觉行动;三是从价值认同走向自我实现。

关键词:专业认证;质量文化;价值;局限

DOI:10.14121/j.cnki.1008-3855.2020.07.009

进入21世纪,由行业组织或第三方认证机构主导、实现国际实质等效的专业认证在全球范围内方兴未艾,在推动大学专业建设和不断完善内部质量保障工作的同时,也对大学质量文化建设产生了深远的影响。我国专业认证源于2006年开展的工程专业认证试点,2016年6月我国正式加入《华盛顿协议》后全国加速形成了“专业认证热”,申请参加工程专业认证数呈现井喷式上升。2018年以来,教育部在师范类、理学类、农学类以及人文社科类专业中试行三级专业认证,进一步引发了大学对专业认证工作的高度重视。在专业认证热潮的背后,一方面反映出大学管理层和广大教师对质量文化价值的认同和追求,另一方面也应看到其对大学质量文化建设的局限。在加强大学质量文化建设过程中,如何理性看待外部专业认证对大学内部质量文化的影响?专业建设如何根据大学自身的发展定位,保持定力并探索出既符合外部专业认证标准要求又不失保持自身专业特色的专业发展之路?在当前推动高等教育内涵式高质量发展、倡导大学质量文化建设

的背景下,这是大学迫切需要思考和研究的课题。

质量文化伴随着组织质量管理活动的发展而产生。大学质量文化不仅是一种组织文化,更是一种结构管理要素和文化心理要素的组合。事实上,大学质量文化不仅包括程序、工具和手段等管理体系的内容,而且涉及价值、承诺和态度等精神心理因素。^[1]剖析专业认证推进大学质量文化的价值和局限,找准全面推进大学质量文化建设的着力点,将有利于全面推进大学质量文化建设,促进我国高等教育内涵式高质量发展。

一、深刻辨析专业认证中的大学质量文化价值

对大学出现的“专业认证热”现象问道追其宗,一方面,大学通过专业认证其专业办学质量得到国际和同行认可,为大学带来更好的社会声誉;另一方面,大学更多地还是看中其丰富的内涵与质量文化价值取向,不断促进大学教育教学改革,以学生为中心、注重成果导向,并倡导在培养目标、毕业要求以及教与学等各方面的持续改进。采用科学的管理和

朱伟文 李亚东/同济大学教学质量管理办公室 (上海 200092)

评价方法促进大学专业教育回归教育本质,提高人才培养质量,推动全员参与校园质量文化建设。正因为如此,近年来在继续做好工程专业认证的同时,教育部要求“推进高等学校本科专业认证工作,开展保合格、上水平、追卓越的三级专业认证”,并且“突出学生中心、产出导向、持续改进,激发高等学校追求卓越,将建设质量文化内化为全校师生的共同价值追求和自觉行为,形成以提高人才培养水平为核心的质量文化”。专业认证的开展,对我国全面推进大学质量文化建设产生强大动力,主要有以下四个方面的价值:

一是推崇“对目的适切性”的质量观。在高等教育领域,哈维(Harvey)和格林(Green)提出可从五种视角去理解质量,即质量视同卓越(最高标准);质量视同符合标准;质量视同目标适切;质量视同达到既定目标的效果(有效性);质量视同对用户明确需求或潜在需求的满足度。国际高等教育质量保障机构联盟(INQAAHE)前任主席伍德豪斯(Woodhouse)则给出了一种具有较大灵活性的定义——“质量就是对目的的适切性(Quality=fitness-for-purpose),而目的的是一个整合的概念,它是对一系列内容的陈述,如使命、愿景、目标、规范,等等。”可见,这一定义适用于不同类型的、具有不同发展目的的高等教育机构……这些学校都可以确立各自的发展目标,然后去努力获得教育质量。^[2]国际实质等效的专业认证普遍认同“质量就是对目的的适切性”的质量观,认证标准是“底线”标准但并不要求整齐划一,也很少有定量指标。“国际实质等效”要求质量标准要适合于不同国家、地区的国情及专业教育发展阶段和社会需求。国际实质等效是专业认证的核心,这不仅仅指认证本身,它贯穿于认证活动的标准、政策和过程等全部内容,同时考虑了认证专业所在地的文化和特殊环境,^[3]不仅表现在专业认证采用“通用标准+补充标准”上,而且也体现在强调培养目标和毕业要求与学校人才培养定位以及社会人才需求的适切性上。显然,这种质量观是在鼓励各类高校及专业按照自身的宗旨和目标去追求卓越,并引导学校自我定位、自主发展、自我评估和自我改进,从而帮助大学确立“底线思维和兼容并包”的质量文化。

二是推行“目标+过程”的管理方法。专业认证要求以学生为中心、学习成果为导向,专业从培养方

案的设计到课程设置、教学活动等实施工作,既强调目标管理又注重过程管理。首先,运用目标管理原理及“目标树”分解的方法,反向设计培养目标、毕业要求和课程体系,围绕学生专业能力对课程、大纲、教学、评价等系列活动进行逐级分解,并通过正向的教学实施以有效支撑毕业要求的达成,以要素质量、结构质量确保结果质量。同时,专业认证也要求加强人才培养质量的过程管理,建立教与学过程的相关管理制度与程序,鼓励采用有效的调查评价工具和手段,基于质量标准及要求进行质量的监测、控制和持续改进。专业认证正是通过推行这种“目标+过程”的质量管理方法,既体现出“成果导向”,又体现出质量形成于人才培养全过程的“过程管理”思想,从而促使大学管理层和教师做出改变。大学管理层更加注重专业认证的实际情况,强调绩效评价。而广大教师在注重学生学习产出的同时,更加注重对学生学习过程的形成性评价。由此,专业认证推行的“目标+过程”的质量管理方法,势必引导大学对人才培养目标和人才培养过程的双重关注,“质量形成于人才培养过程且通过学生学习成果加以检验”已成为共识,从而推动大学形成“既关注目标又关注过程”的质量管理思想和质量文化。

三是促进“持续改进”的内部质量保证。专业认证按照全面质量管理思想和“计划—执行—检查—改进(PDCA)”循环方法,推动学校、专业(学院)、课程层面不断完善内部质量保证,不仅特别强化自我评估工作,而且还特别注重日常信息搜集、形成性评价、反馈控制和持续改进等相关活动以及相应的机制和制度建设,要求各个环节都有明确的质量标准和适宜的监控手段及改进举措,强调以事实和数据说话,以保证可靠的实施效果。这也印证了“评价之父”泰勒的“目标行为”评价模式的有效性,通过“说到、做到、举证”把质量保证落地落实。与此同时,推崇“评价不是为了证明,而是为了改进”的理念,通过反馈控制和持续改进不断修正目标和提高质量。质量保证的重心也从学校层面落实到专业和课程层面,使得开展大学开展专业自评和课程评价工作成为常态。由此,大力促进教师积极参与教育教学改革,推动“从注重教师的教到注重学生的学”“从注重知识传授到注重能力培养”的转变,把提高人才培养质量落到实处。专业认证正是通过推动大学建立健

全内部质量保证体系,并将目标导向、基于证据、持续改进的理念融入内部质量保证体系之中,催生大学内部形成“自查、自纠和持续改进”的质量文化。

四是提倡“利益相关者参与”协同治理。作为一种外部质量保证活动,专业认证的目的不只是要求大学内部的学术组织和行政组织严格履行质量职责和质量承诺,更重要的是迫使大学越来越重视来自内部和外部利益相关者的利益诉求和质量期望。就内部利益相关者而言,一方面,“以学生为中心”的认证理念要求大学把全体学生的成长和发展放在首位,特别注重学生的学习体验和跟踪调查、意见反馈,保证学生知识、能力和素质的增值和提升,从而达成毕业要求;另一方面,专业认证所推行的人才培养“反向设计、正向施工”方法,不仅要求教师严格执行课程教学大纲、开展教学与形成性评价,而且强调教师直接参与培养方案、课程体系、教学大纲修订等专业建设和教学设计,还进一步促进学生主动学习,强化学生学习的主体责任,同时促使教师进一步明确在专业建设、课程建设和教学过程中的职责,进而充分调动全员参与的积极性、自觉性,强化了从设计到实现的全过程中的责任感和认同感。就外部利益相关者而言,专业认证所触及的校外人员范围更广、工作程度更深。专业认证由专业权威机构组织,认证要求从专业方案、培养目标到课程设置、教学活动等人才培养全过程都有企业和行业代表的实质性参与;大学人才培养目标要满足国家社会的需求以及学生个人成长发展的需要;质量监控分析和改进过程中,需要倾听毕业生、校友和用人单位等意见。因此,专业认证不断推动大学形成“利益相关者参与”协同治理的质量文化,促使大学不断提高治理能力和治理水平。

二、客观正视现实中专业认证对质量文化建设的局限

专业认证作为“舶来品”,引入我国高等教育领域不过十多年时间,目前大学和教师对此的认识和态度已发生很大的转变——从昔日的漠然无视与反感到如今的积极响应与认同。大学质量管理不能仅局限于工具层面,必须关注质量文化的培育,只有成熟稳定的质量文化才是提升大学质量的根本保证。^[4]专业认证在对大学质量文化建设起到推进作用的同

时,现实中也出现了某些异化现象。在从“形似”逐步走向“神似”的过程中出现一些不足也是在所难免的,但必须正视这些现象和存在的局限。深刻剖析其表现形式和内在成因,主要表现在以下三个方面:

一是急于求成而造成的功利性倾向。一方面,大学申请专业认证的专业被受理并通过认证,表明该专业的办学质量达到了认证标准并得到认证机构的认可,将在社会上产生积极影响,这无论对于学校的专业招生、学生就业还是赢得学校声誉和地位都是非常有利的;另一方面,一些地方教育主管部门对大学的某些评估,或大学对学院的绩效考核,也会把是否通过专业认证作为一项指标,追求通过专业认证已成为当前大学的一项重要任务。为此不可避免地出现了急于求成、急功近利的现象。有的大学在认证申请和自我评估中局限于少数精英骨干搞“运动式”突击行动,尚未将专业自我评估和改进转变为常态化工作,相关教师和学生以及校友、行业企业代表实质性参与日常工作表现不足;有的大学迫于认证申请“供不应求”的局面而造成“逆来顺受”的遵从心态,认证专家对认证活动的标准化、程式化严苛要求也易演变为一种“控制文化”。这种功利性倾向对于大学质量文化建设是极为不利的,专业认证的成败一旦与利益挂钩,就会使大学和教师产生迫于压力而出现某些“超常规”的动作,加以时日将对大学的办学自主性和治理体系产生不良影响。

二是形式主义而造成的工具化倾向。由于专业认证理念和内在逻辑的实质性印证以及认证标准、程序和材料准备的规范性要求,对大学传统的粗放式专业建设和管理带来挑战。为了应对专业认证,一些大学在培养目标、毕业要求及指标点分解上依样画葫芦、流于形式,未能深入理解认证标准的内涵;一些高校为了满足认证要求,丧失了对本校专业特色的凝炼和保持,忽视整体性的质量规划、质量政策和质量标准体系的建设;“学生中心、成果导向、持续改进”的理念在有些高校在较大程度上停留在文本材料和宣传口号中,认证后我行我素,“该怎么做还怎么做”。事实上,这种注重“表面形似”而缺乏“内在神似”的现象依然存在,形式主义造成了专业认证的工具化倾向。究其原因,除了专业和教师对于认证理念、标准的理解还不够深入之外,更多地在于大学人才培养未能真正自觉地体现以学生为中心

这一核心理念,教师未能真正潜心教学和自觉地把时间和精力投入到教育教学中。大学评价教师业绩的“指挥棒”效应对于校园质量文化建设的影响不容忽视。

三是外部驱动而造成的被动性倾向。专业认证是外部质量保证的一种形式,由政府、行业组织和第三方机构主导和推动,自上而下、由外到内进行监督和控制。这种外驱型质量保证对于大学来说是十分必要的,但也有其局限性。具体表现为:专业认证促进了大学和专业加强专业人才培养的跟踪调查、形成性评价和跟踪反馈等工作,但要真正转变为大学和专业常态的质量监测和评价工作还有距离;专业认证虽然促进了大学开展专业自我评价和课程评价工作,但校院两级的质量监控与改进工作在制度、机制和组织上还不健全,内部质量保证体系还有待完善;专业认证要求大学内外部利益相关者多元参与,但大学管理层和教师被动应付的现象仍然存在。深入剖析,除了理解上的偏差和行动上的不到位外,不容忽视其背后深层次的原因和折射出的文化和管理的问题。专业认证崇尚的“西医式”精准化管理与我国大学“中医式”粗放型管理之间有所差别;专业认证所提倡的利益相关者协同治理与我国建立现代大学制度和治理体系还在路上,形成了一定的时间差。由此,导致大学和教师被动应付,内生动力不足,这在一定程度上会对目前我国大学形成“自觉、自律、自省”的质量文化造成一定影响。

三、以专业认证为契机全面推进大学质量文化建设的着力点

新时代要实现高等教育内涵式高质量发展,全面推进大学质量文化建设是必由之路。我国专业认证需要学习借鉴质量强国的先进经验,但如果仅忙于从形式上效仿而疏于从本真上追赶,免不了出现“邯郸学步”和“食洋不化”的现象。从实际出发“洋为中用”,坚持“四个自信”走中国特色发展道路才是方向。以专业认证为抓手全面推进大学质量文化建设,可从以下三个着力点下功夫:

一是从模仿追随走向理性推进。立足我国国情和新时代高等教育高质量发展新要求,深刻理解工程专业认证和三级专业认证等政策文件,有助于大学准确把握专业认证的实质和精髓。虽然专业认证

作为外部质量保证的手段,其最终目的是保证专业人才培养质量,但工程专业认证与教育部推行的三级专业认证还是有所不同的。在目的上,工程专业认证是在《华盛顿协议》框架下实施的,缔约方意欲证明专业及人才培养质量国际实质等效,便于学习者的国际流动和学习成果互认。教育部于2018年提出的三级专业认证,旨在大力推动我国大学质量文化建设,促进大学专业质量提升和持续改进;在操作上,专业认证需要有方法论指导(标准、方法和程序等),工程专业认证由中国工程教育专业认证协会承担认证工作。三级专业认证由教育部相关学科专业教学指导委员会承担认证工作,涉及到全国高校所有专业;在质量观上,工程专业认证标准虽然是底线要求,推崇“对目的适切性”的质量观,缘于需要考虑到各国和地区的差异性,同时又要具有可比性和国际实质等效,采用的是高水平的“底线质量标准”。三级专业认证强化专业分类指导,“保合格、上水平、追卓越”要求又分别对应三类不同的质量观(即“合格标准”确保质量底线、“地方标准”提高质量水平、“卓越标准”基于国际实质等效追求高质量发展)。也就是说,工程专业认证与我国三级专业认证中的“追卓越”有异曲同工之妙。简而言之,三级专业认证是解决我国新时代高等教育发展“不平衡、不充分”矛盾与高质量发展新要求,全面提升高校人才培养能力的行之有效办法,更是为了推进大学建立高质量、内涵式发展的质量文化所采取的战略举措。

二是从制度约束走向自觉行动。外部专业认证给大学带来的不仅是专业质量认可和社会声誉,而且促进了大学不断改进教学和完善内部质量保证体系。2015年修订再版的《欧洲高等教育区质量保证标准和指南(ESG)》,由三个部分组成,即内部质量保证标准、外部质量保证标准和质量保证机构标准,^[6]清晰地表明了大学内部质量保证与外部质量保证的关系。国际上,民间中介组织和认证专门机构发挥着重要的促进作用,形成了高等教育“外部认证+自我评估”的质量保证模式。事实上,大学通过参与外部专业认证等质量保证活动,促进了自身内部质量标准和相应的制度和程序的建立。正是这种外部发起的认证活动,促使了大学内部自我评估制度的形成,从而催生出内外相生的“外发内生型”质量文化。通过“内外结合、以评促建”,有利于大学进一步构建“主体多元、分工

协同、全员参与”的现代大学治理体系。政府主导、多元主体协同是我国的制度优势,对新时代构建“主体多元、分工协同、全员参与”的高等教育治理体系尤为重要。就大学而言,从外部要求所迫到制度约束再到自觉行动,专业认证活动正在改变大学的质量政策、质量活动,更重要的是正在改变师生的质量意识和教与学的行为。可以说,大学质量文化的形成更需要着力于从制度约束走向大学的自觉行动。

三是从价值认同走向自我实现。专业认证不断促进大学和广大师生对质量文化的价值认同,坚守“底线思维和兼容并包”“既关注目标又关注过程”“自查、自纠和持续改进”“利益相关者协同治理”的同时,大学更需要正视短期为应对专业认证而对质量文化建设所带来的局限性,应逐步从价值认同走向自我实现,努力建立起“自觉、自律和自省”的质量文化。采用“外发内生型”的推进策略不失为一种可行的办法,通过“外部认证+自我评估”的质量保证模式催生出内外相生的“外发内生型”质量文化。我国工程专业认证沿用国际上“自愿申报”的做法,与美国社会中介组织相比,因我国组织者具有官方背景,外部推动力更强也更有效。同时强调大学内部专业自我评估工作,也有利于通过内外结合、全员协

同将专业质量及人才培养质量落到内部、沉到下部,使质量保障成为每个人的责任,最终生成全员认同并付诸具体行为的独特质量文化。

四、结语

综上,专业认证在促进专业人才培养质量持续提升的同时,也在推动大学的质量文化建设。深刻剖析专业认证中的大学质量文化价值,客观正视专业认证在推进大学质量文化建设中存在的局限,同时也需要理性看待外部专业认证对大学内部质量文化的影响。未来,质量文化建设的最大挑战是如何将自上而下的管理与自下而上的行动有机结合,而专业认证正是从这两方面下手并有机融合,所以专业认证是全面推进大学质量文化建设的重要抓手。只有所有专业能根据大学自身的发展定位,走一条符合大学自身专业特色的专业发展之路,才能真正助力于营造出以提高人才培养质量为核心的大学质量文化,不断促进高等教育内涵式高质量发展。

本文系教育部人文社会科学研究规划基金项目“质量保证视域下的高校课程体系预评价机制研究”(17YJA880112)的部分成果。

(编辑 穆树航)

参考文献

- [1]Vettori,O. Examining Quality Culture Part III: From Self-reflection to Enhancement[R]. Brussels: European University Association, 2012:1.
- [2]李亚东. 质量保障:从管治到治理——中国特色高等教育质量保障治理体系研究[M]. 上海:上海人民出版社,学林出版社,2018:17.
- [3]吴岩,周爱军,李亚东. 国际高等教育质量保障体系新视野[M]. 北京:教育科学出版社,2014:294.
- [4]费振新. 大学质量文化特性探析[J]. 现代教育管理, 2011 (10):5.
- [5]ENQA, ESU, EUA, EURASHE. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG)[EB/OL]. [2015-03-14]. <https://www.eqar.eu/kb/esg/>.

Research on the Values, Limitations and Focuses of Promoting the University Quality Culture by Program Accreditation

Zhu Weiwen & Li Yadong

(Quality Assurance Office, Tongji University, Shanghai 200092)

Abstract: Strengthening the construction of university quality culture is the only way for the high-quality development of higher education, and program accreditation is an important starting point to promote the university quality culture. Analyzing the values and limitations of program accreditation, and finding out the key points will be conducive to promoting the construction of university quality culture in an all-round way and high-quality development of higher education. The values of university quality culture in program accreditation are mainly reflected in quality concepts, management methods, quality assurance and collaborative governance. At the same time, there are limitations of utilitarian, instrumental and passive tendencies in reality. In order to promote the construction of quality culture in an all-round way, the universities should focus on three points: first, from imitation to rational promotion; second, from institutional restraint to conscious action; third, from value identification to self-realization.

Keywords: program accreditation, program accreditation, value, limitation